**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-22 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-09/24 в отношении адвоката**

**Ч.П.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-09/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.08.2024г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату г.Москвы поступило обращение мирового судьи К. районного суда г.В. Ж.Н.В. в отношении адвоката Ч.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту А.Н.В. 23.08.2024 г. судебное заседание не состоялось по причине нахождения адвоката в отпуске. Адвокат отпуск с судом не согласовывал, являясь самозанятым гражданином, не предпринял мер по обеспечению защиты А.Н.В. Направление адвокатом 13.08.2024г. в суд ходатайства об отложении судебного заседания в связи с нахождением в отпуске, заявитель не считает заблаговременным уведомлением суда, поскольку оно поступило в суд 22.08.2024 г. – за день судебного заседания.

 29.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.09.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3547 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.П.А. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что действия адвоката не могут быть расценены в качестве проявления неуважения к суду и судебной системе. Согласно объяснениям адвоката, о предполагаемом уходе в отпуск были проинформированы участники уголовного судопроизводства, включая другого защитника подсудимого А.Н.В. Из материалов дела усматривается заблаговременное направление в суд ходатайства об отложении судебного заседания в связи с нахождением адвоката в отпуске. Совет также не усматривает согласованности действий адвоката и его подзащитного, направленных на искусственное затягивание сроков рассмотрения уголовного дела, в связи с отказом А.Н.В. от другого защитника.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении Ч.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов